

## 事務事業評価シート

評価対象年度 平成 23 年度

## 【事務事業の基本的事項】

|            |   |                   |           |                |
|------------|---|-------------------|-----------|----------------|
| 事務事業名      | 賑わいの文化祭推進会議費  |                   |           |                |
| 担当課係名      | 生涯学習 課  | 生涯学習 係            | 作成者       | 松橋幸太郎          |
| 総合計画での位置づけ | 施策の大綱   | 明日を担う人材を育む教育文化のまち |           | 総合計画のページ<br>99 |
|            | 基本計画  | 芸術文化活動の振興と文化財の保護  |           |                |
|            | 主要施策  | 芸術文化団体の振興         |           |                |
| 予算費目       | 一般 会計   | 10 款 教育費          | 5 項 社会教育費 | 2 目 公民館費       |
| 事業期間       | 平成 23 年度 ~ 平成 23 年度   |                   | 新規/継続の区分  | 新規             |
| 性質区分       | <input type="checkbox"/> 市民サービス <input type="checkbox"/> 公共事業 <input type="checkbox"/> 施設維持管理 <input type="checkbox"/> 補助金 <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 |                   |           |                |
| 根拠法令等      | -   |                   |           |                |
| 事務区分       | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務  |                   |           |                |
| 運営方法       | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 直営(一部民間委託) <input type="checkbox"/> 民間委託(全部) <input type="checkbox"/> 補助                            |                   |           |                |

## 【事務事業の実施内容】

|                            |   |
|----------------------------|---|
| 事業の対象<br>(誰のため・何を)         | 田沢湖地区芸術文化祭実行委員長・副委員長、角館地区芸術文化祭実行委員長・副委員長・会計監査、西木芸術文化協会委員長・会員・理事、市長、教育委員会職員による会議       |
| 事業の目的・意図<br>(どういう状態にしたいのか) | 現在、田沢湖地区・角館地区・西木地区のそれぞれで開催している文化祭について、問題点や課題を整理し、仙北市として、さらに賑わいのある文化祭になるよう一本化に向けて協議する。 |
| 事業の内容<br>(どのような業務、活動を行うのか) | 上記を案件とする会議の開催   |

## 【事務事業の推移】

|       |                  | 項 目       | 単 位  | 23年度実績      |        |  |
|-------|------------------|-----------|------|-------------|--------|--|
| 効果    | 活動指標             | 会議開催回数    | 目標   | 回           | 2      |  |
|       |                  |           | 実績   | 回           | 3      |  |
|       |                  |           | 達成度  | %           | 150.0% |  |
|       | 成果指標             | 出席者数      | 目標   | 人           | 18     |  |
|       |                  |           | 実績   | 人           | 20     |  |
|       |                  |           | 達成度  | %           | 111.1% |  |
| 投下コスト | 項 目              |           | 総事業費 | 23年度決算額(千円) |        |  |
|       | 事業費(人件費を除く)(A)   |           |      | 2           |        |  |
|       | 人 件 費 (B)        |           | —    | 424         |        |  |
|       | 職 員 数            |           | —    | 0.05        |        |  |
|       | 職 員 平 均 人 件 費    |           | —    | 8,479       |        |  |
|       | (A) + (B) 投下コスト  |           | —    | 426         |        |  |
|       | 財源内訳             | 国 庫 支 出 金 |      |             | 0      |  |
|       |                  | 県 支 出 金   |      |             | 0      |  |
|       |                  | 地 方 債     |      |             | 0      |  |
|       |                  | そ の 他     |      |             | 0      |  |
|       |                  | 一 般 財 源   |      |             | 426    |  |
| 単位コスト | 活動指標1単位当たりコスト(円) |           | —    | 142,000     |        |  |
|       | 市民1人当たりのコスト(円)   |           | —    | 14          |        |  |

【事務事業の今までの成果】

当初、年2回の会議開催を予定していたが、報償費を補正して年3回会議を開催した。

【事務事業を取巻く環境】

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 国・県・他自治体の動向                      | 不明  |
| 事業に対する市民の意見<br>(事業に対する期待、要望、苦情等) | 会議内容を公開していないため、市民から直接的に意見が寄せられることはなかった。会議参加者が市民の意見を代表（または代弁）している。 |

【一次評価】

| 判定 | 事業の方向性                 | 判定に至った理由                     |
|----|------------------------|------------------------------|
| D  | A 現状のまま継続（実施）          | 会議開催のみであるため、本シートによる判定はなじまない。 |
|    | B 1 見直しの上で継続（拡大）       |                              |
|    | B 2 見直しの上で継続（手段改善等）    |                              |
|    | B 3 見直しの上で継続（縮小）       |                              |
|    | C 1 大幅な見直しの上で継続（拡大）    |                              |
|    | C 2 大幅な見直しの上で継続（手段改善等） |                              |
|    | C 3 大幅な見直しの上で継続（縮小）    |                              |
|    | D 休止・廃止（統合を含む）を検討する事業  |                              |
|    | E 終了（完成及び目的を達成し終了した事業） |                              |

※一次評価の判定がB～Dのときは、下記に必ず記入すること。

【具体的な今後の取組内容（改善の方向性、対象、意図、手段等について記載すること。）

会議開催。

【二次評価】

| 判定 | 判定に至った理由   |
|----|--|
| D  | 一本化した文化祭開催の必要性を協議し、協議結果に応じて廃止も視野にいれた検討が必要とを考えます。 |

